Nº 1248.- [16] 289.

Centralizacyja
Towarzystwa Demokratycznego Polskiego
do
Ogółu tegoż Towarzystwa

Obywatele!

Wota na Manifest pod ostateczne zatwierdzenie Wasze przedstawiony, już od pewnego czasu znajdują się w tej liczbie, jakiej prawo do wydania decyzyi obowiązującej wymaga. Jeżeli wstrzymaliśmy się nieco z jej ogłoszeniem, to jedynie dla tego: aby opóźniającym się z rozmaitych przyczyn dadź jeszcze sposobność objawienia zdań swoich; sądzimy bowiem, iż w uchwalaniu tak ważnego aktu, każdy członek bezpośredni udział mieć winien, a przynajmniej przez otworzenie sądu swojego przyłożyć się do wyjaśnienia woli ogólnej. Kiedy jednak zebranie wotów od całego Towª. okazuje się trudnem, a z powodu szczególnego położenia niektórych członków zupełnie niepodobnem, otrzymany dotąd wypadek z wotowania jako decyzyą Towª. ogłaszamy:-

Załączona tabella wykazuje iż do dnia dzisiejszego na przedstawione projekta Manifestu 838 członków wotowało = z tych za projektem Centralizacyi 709 — za projektem Sekcyi Pantheonu 35. — za projektem Sekcyi Fontainebleau 24 — przeciw wszystkim projektom 70.-

Jakkolwiek sama wielość projektów do rozróżnienia w zdaniu prowadziła, widzimy jednak że wota niewiele są rozproszone i projekt główny Centralizacyi nieledwo wszystkie zgromadził około siebie.

Przy takim stanie wotowania, decyzya Towª. wątpliwą bydź nie może;- jakoż porównywając liczbę głosów za projektem Centralizacyi wykazanych z listą ogólną, która według ostatniego oczyszczenia i bez względu na nieznoszących się lub niewiadomych z pobytu 1134 członków obejmuje, pokazuje się najwidoczniej, iż projekt główny Centralizacyi przeważną większością całego Towarzystwa przyjęty i zatwierdzony został.-

Obok numerycznej przewagi wotów na decyzyą przyjęcia Manifestu wpływających i tej okoliczności pomijać nienależy, że członkowie niepodzielający w drobniejszych częściach projektu, lub żądający znaczniejszych odmian, byli przymuszeni oświadczyć się przeciwko jego całości z tej jedynie przyczyny: że wota warunkowe niemiały miejsca. Głosy tego rodzaju przyczyniły się niemało do pomnożenia liczby odrzucających projekt, lecz z drugiej strony massa wotów za jego przyjęciem zebranych na tem większą zasługuje uwagę, że oczyszczona z wszelkich warunków i wątpliwości jak najwyraźniej wolę Towarzystwa tłómaczy.-

Współcześnie z projektem Manifestu przyjęty także i zatwierdzony został dodatkowy wniosek Sek: Pantheonu o podpisanie tego aktu przez wszystkich członków

LXXIII

ków

ków obecnie Tow. składających; tylko 30 z Sekcyi Tulurkiej oświadczyło się przeciwko niemu i uważało zmianę dotychczasowej formy za niepotrzebną. Większa daleko liczba znalazła się takich którzy nieżyczyli sobie, aby ich podpisy z oznaczeniem miejsca na Manifeście kładzione były; zdaje się że powodem do tego są szczególne militarne względy, które pomimo zapadłej w tym przedmiocie decyzyi Tow. uszanować należy, a to tem bardziej, że podpisy niewotujących także bez oznaczenia położone bydź muszą. –

Tym więc sposobem całe dzieło Manifestowe tak co do istoty jak co do formy ukończone zostało. – Te uwagi i żądania popraw lub odmian, jakieśmy jeszcze w terminie stanowczego wotowania otrzymali już bez skutku pozostać muszą, i służyć tylko będą za dowód jak najpowszechniejszej troskliwości o udoskonalenie wychodzącego aktu. Po zapadłej decyzyi w głównym przedmiocie przyjęliśmy je jako rady nam samym udzielone; lecz ostatecznie o tyle tylko byliśmy w stanie zastosować się do nich i korzystać ze spostrzeżeń trafniejszych o ile ściągały się do samej redakcyi, a nienadwerężały rzeczy, która już przez położenie sakcyi ogólnej dla nas samych nietykalną się stała.

Na skutek wykazanej decyzyi akt Manifestu za obowiązujący w Towie ogłaszamy i donosimy zarazem że drukowanie jego wraz z podpisami wszystkich członków obecnie Tow. składających już pod dniem 4 b. m. zarządzone zostało. –

Po zdaniu sprawy z wotowania na Manifest zwracamy Obywatele uwagę Waszę na żądania trzech członków dawniej wykreślonych, którzy korzystając z dobrodziejstwa prawa, chcą powrócić na łono Tow. i odtąd w nim jedynie dla sprawy polskiej pracować. –

Przedstawienia w tej mierze właściwych sekcyj najlepiej szczegóły każdego z nich dotyczące objaśnią. Są one następującej osnowy:

1° Sekcya Craon. – Błędzki Adam przed rokiem uwiedziony fałszywą namową swych przyjaciół zażądał był wykreślenia go z Tow. Sekcya Chateau-gontier w skutek żądania Błędzkiego wykreśla i takowego Sekcyi Centralnej do ogłoszenia przed Tow. podała. Wkrótce Błędzki poznał swój błąd, żałował swego nierozważnego kroku, lecz już było po niewczasie, ogłoszenie go przed Tow. już nastąpiło. Lecz Błędzki przestając bydź na liście Tow. nieprzestawał bydź demokratą, zawsze on podzielał nasze opinie, nie widział odrodzenia polski jak tylko przez Tow. Dem., i polskę demokratyczną tylko szczęśliwą. Zdaniem jego było i jest że każdy Emigrant nie będący w Towie Dem. jest nie na swojem miejscu, że chybia swego celu, swojemu powołaniu nieodpowiada. Temi zasadami przejęty pragnął usilnie powrócić na łono Tow. Jakoż korzystając z przepisów Ustawy Org: dozwalającej powtórnego przyjęcia, podał w d. 13 październ. b. r. do Sekcyi Craon żądanie przedstawienia go o powtórne przyjęcie. Sekcya Craon widząc postępowanie Błędzkiego zgodne z zasadami przez Tow. wyznawanemi, w moc §. 86. Ustawy Org: przedstawia go Tow. z przychylną opinią.

Kopia podania Błędzkiego jest treści następującej: –

„Do Sekcyi Craon. – Kilkomiesięczny pobyt mój pomiędzy Wami, dał Wam zapewne poznać moje zasady polityczne, te same któreście we mnie widzieli, kiedym był współpracownikiem Waszym w T. D. P. a których celem było odrodzenie polski demokratycznej. Przez zbytnie zaufanie w udanym przyjacielu, którego Sekcya Chateau-gontier wykreśliła, opuściłem dobrowolnie święte Wasze chorągiew; – uczyniłem to

nierozważnie

„nierozważnie – zbłądziłem i mocno tego teraz żałuję. – Przekonany zaś że poło:
„żenie emigranta polskiego po za Tow^{m} Dem^{m} nie może bydź korzystne dla ojczyzny naszéj,
„– ludzkości, gdyż działania odrębne niewywrą nigdy skutku takiego, jaki z połączenia sił wy:
„niknąć może, – a chcąc poświęcić resztę starganych sił dla pracowania wspólnie z Wami nad
„przywróceniem polskiemu ludowi wydartych mu praw, odważam się prosić Was Obywatele: aby:
„ście raczyli przedstawić ogółowi Tow^{a} do przyjęcia mnie na powrót do niego /:podp:/ Olędzki Adam". –

2° Sekcya Angers. – „Ob. Szajda Józef po krótkim w Sek. Angers pobycie, do któréj
„jako członek przed dwoma upłynionymi latami przyjęty został, zniechęcony ku kilku członkom
„w prywatnem pożyciu; biorący drobny ruch zakładu za potężną działalność Tow^{a}, a w niemo:
„żności wzniesienia się do wyższych widoków politycznych kładący otaczających go ludzi na miej:
„scu zasad przez nie zalecanych i wyznawanych; postanowił w chwili porywczości porzucić
„stowarzyszenie, o którém wyobrażenie miał tak błędne. Lecz człowiek ten, pomimo
„skrzywionych pojęć o Tow^{ie}, pomimo niewydatności dla siebie jego natury, krok swój rozpamiętywać
„zaczął. Chęci jego w ciągu dwuletniego przeszło istnienia po za obrębem Tow^{a} nietylko nie zma:
„lały, ale owszem coraz silniéj się rozwijały. Ob. Szajda jest dziś w stanie pojąć i zrozumieć Tow^{o}
„choć w ogólnych tylko zarysach; brakuje więc dopełnienia i wykończenia obrazu. Dla niepo:
„dobieństwa zaś wyłożenia dostatecznie swoich pojęć na piśmie, Ob. Szajda wezwany na po:
„siedzenie Sekcyi, pokazał silne i niczém niezłomne chęci postępowania naprzód na drodze,
„którą opuścił nie znając jéj dostatecznie, a na którą dziś z szczerym żalem, z wyznaniem winy, jako
„pokutujący wraca i chce nadal pozostać. – Zresztą postępowanie jego zkąd inąd jest bez zmazy.
„Sekcya więc większością 14 głosujących przeciw 5^{om} wspomnionego Ob. Szajdę jako pra:
„gnącego podzielać prace i obowiązki nasze za pośrednictwem Waszem Obywatele ogółowi
„Tow^{a} przedstawić postanowiła". –

Sekcya Poitiers. – „Obywatel Golian Walery był wykreślony z listy Tow^{a} przez Sek^{a}
„Centr^{a} w Poitiers w M^{cu} Lipcu 1835 r. Powody wykreślenia czerpano głównie w błędach prywatnego życia z których
„ani niedoświadczenie młodości, ani nawet względy spodziewanéj poprawy, usprawiedliwić go nie mogły – I nigdy
„niezmienimy przekonania, iż w obec takiego powołania jak nasze, wśród takiego Tow^{a} jak nasze, cnoty
„publiczne i prywatne, razem powinny cechować każdego członka. = Uczuł Ob. Golian
„całą słuszność tych powodów i całą przykrość swego położenia – uczuł tém żywiéj
„iż dla publicznéj sprawy niechciał bydź straconym. Odtąd też i jego prywatne życie zmie:
„nia się w duchu szlachetniejszych przekonań. Pożyteczne zatrudnienia, moralne prowadzenie
„się, szczera sympatya zasadom i działaniom Tow^{a}, świadczyły wyraźnie o jego powrocie na
„właściwą demokratycznego życia drogę. Po takich próbach zażądał u Sekcyi naszéj pośre:
„dnictwa – przyjęcia go na powrót do Tow^{a}. = Nie możemy bydź niesprawiedliwymi
„sędziami; owszem tém chętniej udzielamy mu naszego pośrednictwa, iż my sami decy:
„dowaliśmy kiedyś jego wykreślenie, i my także byliśmy świadkami jego poprawy. Oce:
„niając z należną szczerością cały przeciąg czasu jaki od decyzyi wykreślenia upłynął,
„przeświadczeni iż dzisiejszy krok Ob. Goliana jest publiczną czcią zasadom które
„niegdyś obraził; przekonani nakoniec, iż dobre usposobienia charakteru i młody
„wiek jego dają pochlebniejsze jeszcze rękojmie jego przyszłego życia; spieszymy
„korzystając z dobrodziejstwa ustawy upraszać Tow^{o}: aby go na powrót do siebie
„przyjęło". –

Opinija Centralizacyi. – Jakkolwiek każdy z przedstawionych do

po:

powtórnego przyjęcia, ma za sobą szczególne i jemu tylko właściwe okoliczności, które go mniejszym lub większym względom Towarzystwa zalecać mogą, my jednak, niewidzimy pomiędzy nimi tak stanowczych różnic abyśmy opinią naszę rozdzielać mieli; lecz zważając jedynie na ogólne powody ze świadectw właściwych Sekcyj wyczerpane: że każdy z nich uznawszy błędy swoje szczerze żałuje za nie i poprawę nadal przyrzeka — że przez ciąg odosobnienia swego prowadził się moralnie i żywił w sobie poślubioną zasadom demokratycznym wiarę — że nietylko uczuć swoich dla związku niewyziębił, ale owszem z podwojoném przekonaniem o jego wyłącznéj użyteczności pomiędzy dawnych współpracowników powrócić pragnie — zważając wreszcie, że względem każdego z nich wszystkie warunki formalności, jakich §. 86. Urg: Wew: wymaga, są dopełnione — Łączymy głos nasz z głosem przemawiających za nimi Sekcyj, i przedstawiamy ich Towarzystwu z tym wnioskiem, aby napowrót do jego składu przyjętymi byli. —

Z przedstawionych dawniéj do przywrócenia dwóch członków Kobylińskiego Karola i Glińskiego Piotra, tylko co do pierwszego zapadła decyzya. Głosowało 588 za przyjęciem, 5. przeciw przyjęciu. Obywatel więc Kobyliński wolą większości ogółu powraca do praw i obowiązków członka Tow^a^. —

---

1. Gdy pomimo ponowione wezwanie, wiele Sekcyj i znoszących się z nami członków przysyłają składki w ogólnym wykazie bez wymienienia od ilu osób i za jaki czas takowe wniesiono, wzywamy zatem raz jeszcze, aby w następnéj expedycyi miesięcznéj, każda Sekcya wykazała imiennie listę swych członków, oraz ciążącą na nich zaległość, tak na Tow^o^ jak i na podatek braterski. Wykaz bowiem taki dla ścisłego obrachowania należytości na członkach ciążącéj, do raportu z funduszów, jest nieodzownie potrzebny.

2. Członkowie prenumerujący Okólniki zechcą należytość za nie przypadającą nadesłać. Cena półarkuszka wynosi sous 1½. —

3. Niektóre Sekcye przesyłając Centr^zi^ wiadomość o przyjętych przez siebie członkach niedołączają ich biografii, które do ogólnéj Kontrolli z przeznaczenia swego należą. Gdy to pochodzić może jedynie z nieuwagi Sekretarzy, prosimy przeto aby w tym względzie większa baczność nadal dawaną była, a zostające w aktach Sekcyj biografie członków dotąd przyjętych przy pierwszéj expedycyi zwrócone nam zostały.

Poitiers d. 10 Grudnia 1836 r. —

Prezydujący z Kolei

Sekretarz
Robert Chmielewski

Lucyan Józef Zaczyński

Numer bieżący	Sekcya lub członkowie wotujący	ilość wotujących	za projektem Centralizacyi	za projektem Sek: Pantheonu	za projektem Sek: Fontainebleau	przeciw wszystkim projektom	Numer bieżący	Sekcya lub członkowie wotujący	ilość wotujących	za projektem Centralizacyi	za projektem Sek: Pantheonu	za projektem Sek: Fontainebleau	przeciw wszystkim projektom
1.	Charente	2.	2.	"	"	"		z przeniesienia	405.	319.	31.	16.	39.
2.	Auxerre i Joigny	7	7.	"	"	"	58.	Lisieux -	4.	3.	"	"	1.
3.	Uzerche	2	2.	"	"	"	59.	Clermont Ferand	21.	21.	"	"	"
4.	Bar sur Seine	7	7.	"	"	"	60.	Villeneuve sur Lot.	10.	9.	1.	"	"
5.	St Maixent	2	2.	"	"	"	61.	Mauriac	4.	4.	"	"	"
6.	Nogent le rotron	4.	4.	"	"	"	62.	Melle	22.	22.	"	"	-
7.	Avranches	7	7	"	"	"	63.	La Rochelle	5.	2.	"	"	3.
8.	Alençon	4.	4.	"	"	"	64.	Montpellier	34.	32.	"	[illegible]	2.
9.	Ris. -	1.	1.	"	"	"	65.	Bernay	2.	2.	"	"	"
10.	St Jean d'Angely	3	3.	"	"	"	66.	St Junien i Solignac.	4.	4.	"	"	"
11.	Les Herbiers	2	2.	"	"	"	67	Bordeaux	21.	20.	"	1.	"
12.	St Calais	11.	2	9.	"	"	68.	Annonay	7	7.	"	"	"
13.	Montreuillon	2	2.	"	"	"	69.	La ferté macé.	2.	2.	"	"	"
14.	Pamiers	12	12.	"	"	"	70.	Honfleur	13.	12.	1.	"	"
15.	Mauron	1.	1.	"	"	"	71.	Loudun	10.	10.	"	"	"
16.	Briquebec	3	3.	"	"	"	72.	St Etienne	5.	5.	"	"	"
17.	Villers Cotterets.	1.	1.	"	"	"	73.	Saintes	1.	1.	"	"	"
18.	Sables d'olon	5	5.	"	"	"	74.	Agen	9.	9.	"	"	"
19.	La Bastide	6.	6	"	"	"	75.	Le Mans.	10.	9.	1.	"	"
20.	Angers.	25.	24.	"	1.	"	76.	Tours i Orms	8.	8.	"	"	"
21.	Carcassonne.	3	2.	1.	"	"	77.	Airvault.	9.	9.	"	"	"
22.	Mont-de-Marsan	6	6.	"	"	"	78.	Castres i okolice	12.	12.	"	"	"
23.	Vimoutiers	6.	6.	"	"	"	79.	Jersej. -	5.	"	"	"	5.
24.	Castelnaudary.	2	2.	"	"	"	80.	Poitiers ze znoszącymi się	39.	31.	"	"	8.
25.	Montmarault i okolice	10.	10.	"	"	"	81.	Cosne	3.	"	"	"	3.
26.	Beauvais i Mouy.	9.	9.	"	"	"	82.	Issoudun.	2.	2.	"	"	"
27.	Limoges i St Leonard	3	2.	1.	"	"	83.	Vire ze znoszą:	15.	8.	"	7.	"
28.	Fontainebleau.	9.	9.	"	"	"	84.	Amiens	6.	3.	1.	"	2.
29.	Blois. -	2.	2.	"	"	"	85.	Paryz Sek: Bastilli	5.	5.	"	"	"
30.	Evreux. -	4.	4.	"	"	"	86.	Nismes	7.	4.	"	"	3.
31.	Mirepoix	2	2.	"	"	"	87.	Vendôme	1.	1.	"	"	"
32.	Chalon sur Marne	1.	1.	"	"	"	88.	St Aignan.	2.	2.	"	"	"
33.	Niort.	8.	4.	"	"	4.	89.	Versailles.	3.	"	"	"	3.
34.	Angoulême	13.	13.	"	"	"	90.	Bourges.	1.	1.	"	"	"
35.	Nantes	13.	13.	"	"	"	91.	Hâvre de Grace	20.	20.	"	"	"
36.	St Sauveur le Vicomte	1.	1.	"	"	"	92.	Puy l'Evêque	12.	12.	"	"	"
37.	Caen. -	8.	7.	1.	"	"	93	Catus. -	7	7	"	"	"
38.	Falaise.	4.	4.	"	"	"	94.	Londyn.	20.	20.	"	"	"
39.	Cajarc. -	6.	5	1.	"	"	95.	Laval	11.	11.	"	"	"
40.	Orléans	10.	9.	"	"	1.	96.	Baugé	6	6.	"	"	"
41.	Privas i okolice	10.	7	"	1.	2.	97.	Dax.	3.	3.	"	"	"
42.	Rouen	18.	16.	2.	"	"	98.	Nevers.	2.	2.	"	"	"
43.	Strasbourg	1.	"	"	"	1.	99.	Draguignan.	10.	10.	"	"	"
44.	Troyes i 4ch z Mülhause	32.	18.	1.	14.	"	100.	Roanne	1.	1.	"	"	"
45.	Lyon.	9	1.	"	"	8.	101.	Rennes.	2.	2.	"	"	"
46.	Rochefort	2.	2.	"	"	"	102.	Montréjeau.	5.	4.	"	"	1.
47.	L'aigle	8	8.	"	"	"	103.	Chateau régnault	1.	1.	"	"	"
48.	Naveil	2	2.	"	"	"	104.	Mayet	5.	5.	"	"	"
49.	Sens i Villeneuve l'arche:	4.	4.	"	"	"	105.	Mortain	3.	3.	"	"	"
50.	Lille	6.	6.	"	"	"	106.	Członkowie Centraliza:	8	8.	"	"	"
51.	La Châtre	2	2.	"	"	"	107.	Craon.	7	7.	"	"	"
52.	Paryz Sek: Pantheonu	21.	4.	16.	"	1.	108.	St Foy	1	1.	"	"	"
53.	Toulouse i znoszący się	36.	36.	"	"	"	109.	Metz	5	5.	"	"	"
54.	Bayeux.	7.	"	"	"	7.	110.	Montolieu	2	2.	"	"	"
55.	Avignon i 1 z Valence	12	4.	"	"	8.							
56.	Tarbes.	8.	1.	"	"	7							
57.	St Hilaire.	1.	1.	"	"	"							
		405.	319	31.	16.	39.		Summa wotów	838.	709.	35.	24.	70.

LXXIII. -

Przyjęci i Wykreśleni

Od dnia 27 Września zostali przyjęci na członków T. D. P.

Nr kontroli	Nazwisko i imie	Data przyjęcia	przez którą Sekcyą	Miejsce pobytu	Nr kontroli	Nazwisko i Imie	Data przyjęcia	przez którą Sekcyą	Miejsce pobytu
1556.	Mimoth Wincenty	21/9.	Havre	"	1582.	Kochański Grzegorz	15/11.	Poitiers	Draguignan
1557.	Bielecki Stanisław	"	Privas.	Villeneuve de berg	1583.	Wilkosz Karim.	"	d°	d°
1558.	Majewski Franciszek	"	d°	d°	1584.	Tkaczyński Gracy.	"	d°	d°
1559.	Orłowski Romuald	"	d°	d°	1585.	Kamiński Teofil	"	d°	d°
1560.	Brzumieński Ludw.	11/9.	Avignon		1586.	Łatkiewicz Józef	"	d°	d°
1561.	Kłossowski Antoni	"	d°		1587.	Lisiecki Leopold.	"	d°	d°
1562.	Laskowski Łukasz	25/9.	Paryż Panteon	Paryż	1588.	Kulikowski Paweł	"	d°	d°
1563.	Karczewski Teodor.	"	d°	d°	1589.	Baranowski Mikołaj	"	d°	d°
1564.	Szuniewicz Napoleon	"	d°	d°	1590	Zabłocki Józef	"	d°	d°
1565.	Szwedkowski Jan	"	d°	d°	1591.	Szmoniewski Woj.	6/11.	Annonay	"
1566.	Gutman Leon	10/9.	Montpellier	Cahors.	1592.	Toniaszewski Anto.	25/11.	Poitiers	Lille
1567.	Wielogłowski Roman	18/9	Bordeaux	"	1593.	Mitkowski Ludwik	13/11.	Privas.	"
1568.	Śliwiński Adam	2/10.	Paryż, S. Bastille	"	1594.	Skawiński Piotr	"	d°	"
1569.	Jasielski Karol	10/10.	Nismes.	"	1595.	Fiszer Jan	3/12.	Poitiers	Strasbourg
1570.	Chmielewski Erazm	29/10.	Poitiers	"	1596.	Ząbkowski Fran. Alex.	"	d°	d°
1571.	Kowalski Leon	"	d°	"	1597.	Tomasiak Szymon	23/11.	La Bastide	Liverno
1572.	Szczepański Łukasz	14/10	Niort	"	1598.	Terlecki Hipolit	11/11.	Montpellier	"
1573.	Medyński Napole.	29/10	Montpellier	"	1599.	Fink Józef	17/11.	d°	"
1574.	Kuczkowski Jan	15/10	d°	"	1600.	Zwierkowski Stani.	"	Tours.	"
1575.	Zagórowski Narcyz	2/11.	Auxerre	"	1601.	Bayer Michał	6/11.	Londyn.	"
1576.	Herman Joahim	6/11.	Bordeaux	"	1602.	Herbaszewski Albe.	"	d°	"
1577.	Herman Benedy.	"	d°	"	1603.	Borkowski Alexa.	2/12.	Villeneuve	"
1578.	Tomaszewski Józef	"	d°	"	1604.	Filipkowski Jakób	"	d°	"
1579.	Wielogłowski Bolesł.	"	d°	"	1605.	Cieślicki Antoni	13/11	Bordeaux	"
1580.	Januszewicz Teofil	7/11.	Privas.	"	1606.	Goszczyński Michał	23/11.	d°	"
1581.	Wniarski Ignacy	15/11.	Poitiers	Draguignan	1607	Wierciński Ludwik	28/11.	Metz	"

Wykreśleni

Nr bież.	Nazwisko i Imie	Data wykreślenia	przez którą Sekcyą	Nr bieżą.	Nazwisko i Imie	Data wykreślenia	przez które Sekcya
1.	Bliziński Felix	"	Troyes	13.	Kobyłecki Jan	"	Angoulême
2.	Hurynowicz Stanis.	"	d°	14.	Kwiatkowski Win.	10/10.	Tarbes.
3.	Godlewski Michał	12/9.	Montpellier	15.	Wasilewski Alexan.	6/11	Orléans
4.	Kuczyński Felix	26/9.	d°	16.	Kamiński Leonar.	"	d°
5.	Kozieł Alexan.	31/7.	Bordeaux	17.	Grabiański Wiktor	30/10	Troyes.
6.	Korzeniewski Adolf	31/7.	d°	18.	Chrzanowski Frem.	"	d°
7.	Skarzyński Ignacy	4/9.	d°	19.	Fijałkowski Fran.	"	d°
8.	Menné Stanisław	23/9	Tarbes.	20	Iwaszkiewicz Adolf	"	d°
9.	Tetmajer vel Dunajecki	"	Tours.	21.	Kurowski Fran. Sale.	15/11.	Poitiers
10.	Krysztofowicz Albin		Jersej	22.	Tukałło Wincenty	"	d°
11.	Kisiel Andrzej		d°	23.	Piotrowski Piotr	"	d°
12.	Płużański Józef	4/9.	Angoulême	24.	Lisiecki Michał	"	Caen

Zmiana Sekcyj.

Sekcye przybyłe. – 1. Auxerre – 2. Metz. 3. w Paryżu Bastille. – 4 Sables d'olon – 5 Rennes. 6. Draguignan. –

Sekcye ubyłe. – 1. Caen. – 2 La Rochelle. – 3 Vimoutiers. –

Za zgodność z Aktami
świadczy Sekretarz Centralizacyi
Robert Chmielewski